

24. 상주절토24

24.1 시설물 개요

24.2 자료수집 및 분석

24.3 현장조사 및 시험

24.4 상태평가

24.5 종합평가 및 안전등급 지정

24.6 보수·보강 및 유지관리 방안

24.7 종합결론

24. 상주절토24

24.1 시설물의 개요

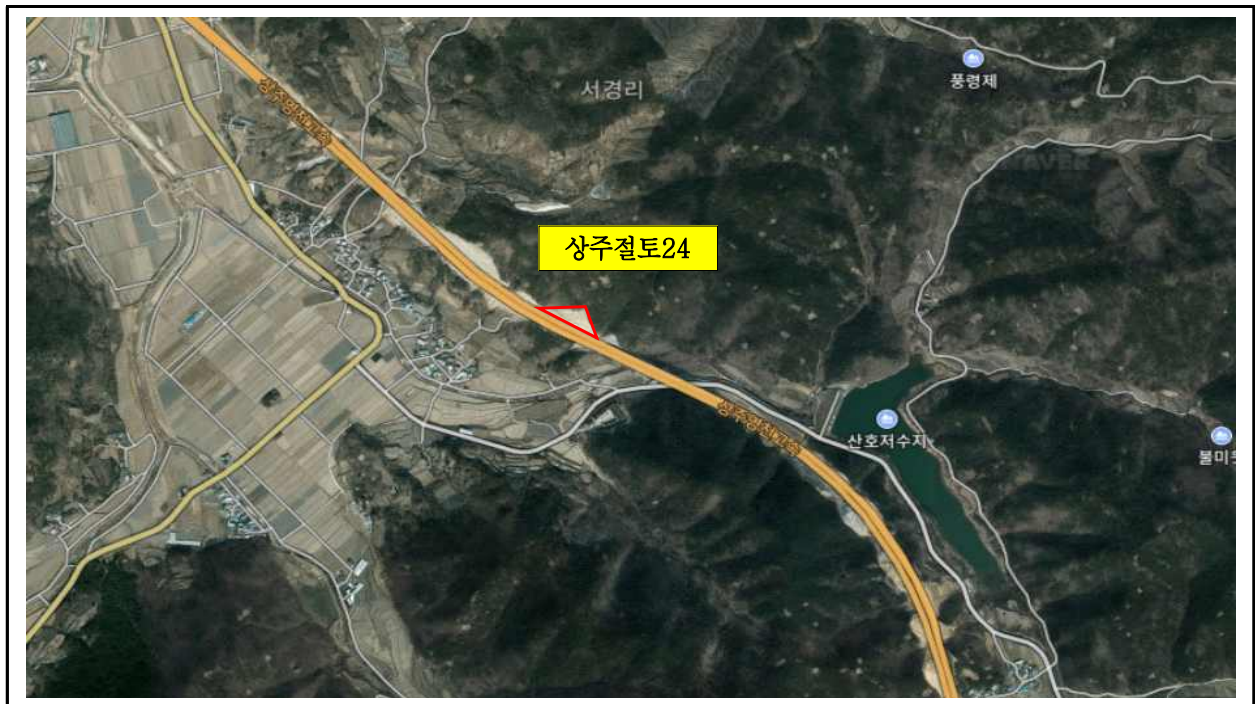
상주절토24는 대구광역시 군위군 소보면 서경리(상주영천고속도로 30.413~30.588km)에 위치한 사면으로서 총 연장 175.0m, 높이 45.3m로, 2017년 06월 준공된 절토사면이다. 또한, 준공 이후 별도의 용도변경 없이 공용중이다.

24.1.1 일반사항

【표 24.1.1】 사면 일반사항

시설물번호	SL2017-0000049		관리번호	SY SL24
시설물명	상주절토24		시설물구분	절토사면
위 치	행정구역	대구광역시 군위군 소보면 서경리		
	위치좌표	시점 : 36° 23' 44.3" 128° 49' 73.8"		
		종점 : 36° 23' 36.9" 128° 49' 93.2"		
	관리이정	30.413~30.588km		
	공구이정	4공구 STA.1+430~1+605		
제 원	연 장	175.0m	높 이	45.3m
	경사/방향	55/208	노 선	고속국도 301호선
관리주체	상주영천고속도로(주)		관리주체구분	민간
주변환경	인공구조물	-		
	주변지형	산악지형	상부사면경사	45°
시공현황	준공년도	2017	시 공 자	대림산업(주)
	부대시설	점검로, 배수로, 산마루측구, 낙석방지울타리, 낙석방지망		
비 고				

24.1.2 위치도 및 전경사진



【그림 24.1.1】 위치도

2025년 정밀안전점검(금회)



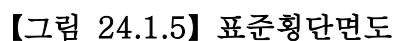
2023년 정밀안전점검(전회)



【그림 24.1.2】 전경사진

	
1소단배수로 전경	자연사면 전경
	
낙석방지망 전경	산마루측구, 점검계단 전경
	
하단(이격부) 전경	낙석방지울타리, 야생동물유도울타리 전경

【그림 24.1.3】 부재별 현황



24.2 자료수집 및 분석

본 과업대상 구조물의 건설당시 주요현황을 파악하기 위해 [상주영천고속도로 민간투자산업 건설공사 4공구]의 설계 및 준공도서, 기존점검자료 등을 검토하여 주요현황을 요약하여 수록하였다.

또한, 본 과업 대상구조물의 관련자료를 수집·분석하여 구조물의 이력 확인, 결함 및 손상의 원인 분석, 손상의 변화 및 진행성 여부, 보수·보강대책 및 유지관리방안을 수립하기 위한 기초자료로 활용하였다.

24.2.1 자료수집 현황

【표 24.2.1】 점검이력사항

보존대상 목록		보유 현황	비 고
설계 도서	◇ 공통 - 준공내역서 - 공사시방서 - 각종계산서 - 토질 및 지반조사 보고서 - 기타 특이사항 보고서	○	◇FMS
	◇설계도면	○	◇FMS
시설물 관리대장	◇기본현황 ◇상세제원 ◇유지관리 이력	○	◇FMS
시공 관련 자료	◇시공관련 자료 ◇품질관리 관련자료 - 재료증명서 - 품질시험기록 - 관리·선정시험 기록 등 각종 시험 기록 - 주요 구조부위에 대한 계측 관련자료 ◇사고기록	일부	◇FMS
안전점검 및 정밀안전진단 자료		○	◇FMS
보수·보강 자료		○	

24.2.2 설계자료 검토

가. 사면 적용구배 및 소단설치 기준

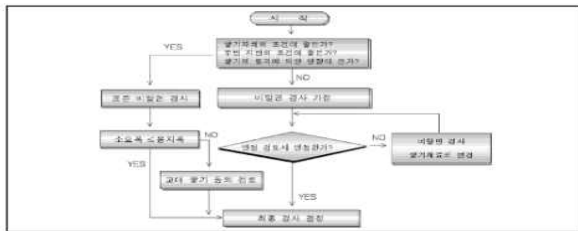
7.4 비탈면 설계기준

비탈면 안정해석을 위한 설계기준은 대체적으로 소단, 비탈면기울기 및 최소안전을 등으로 구분할 수 있으며 이에 대하여 검토하면 다음과 같다.

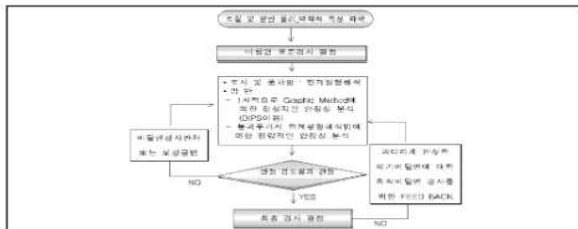
7.4.1 비탈면 기울기기준

가. 비탈면 기울기 및 결정

(1) 붕괴 비탈면 기울기 결정에 따른 흐름도



(2) 붕괴 비탈면 기울기결정에 따른 흐름도



203

다. 붕괴 비탈면

자연지반의 조질은 매우 불균질하고, 풍화도, 성층상태 및 균열 등에 의해 지반의 강도는 현저하게 다르며 시공 후 시간의 경과에 따라 응력이완, 대기노출로 인한 풍화진행 등으로 원지반의 전단강도가 약해지므로 비탈면이 자주 불안정하게 된다.

따라서 붕괴비탈면 안정을 위한 기울기기준 결정은 토질구성, 상태, 특성, 지형조건, 지하수위 상태 및 시공조건과 비탈면의 용도 등을 종합적으로 분석 고려하여야 한다.

국내 붕괴비탈면 설계기준 적용기준은 건설교통부 및 한국도로공사 설계기준에 매거한 표준기울기를 적용하고 있으며 암반층에서 흘러나 절리 등이 규칙있게 발달할 경우 기울기 비탈면에 따라 큰 차이가 예상되므로 지반조사 결과를 토대로 파괴현상을 예상하여 이에 대한 적절한 비탈면 기울기설정 및 부가적인 안정대책을 수립하도록 계획하였다.

[원지반 토질에 대한 비탈면 기울기범위]

토 질 조 건	비탈면높이(m)	기울기	비 고
모 래	-	1:1.5 이상	SW, SP
사 질 토	미설한 것	5 이하	1:0.8 ~ 1:1.0
	미설하지 않고	5~10	1:1.0 ~ 1:1.2
	임도분포가 나쁜	5 이하	1:1.0 ~ 1:1.2
	임도분포가 나쁜	5~10	1:1.2 ~ 1:1.5
자갈 또는 암괴 섞인 사 질 토	미설하고 임도분포가 좋은	10 이하	1:0.8 ~ 1:1.0
	미설하고 임도분포가 나쁜	10~15	1:1.0 ~ 1:1.2
	미설하지 않거나	10 이하	1:1.0 ~ 1:1.2
	임도분포가 나쁜	10~15	1:1.2 ~ 1:1.5
점 성 토	0~10	1:0.8 ~ 1:1.2	ML, MH, CL, CH
	5 이하	1:1.0 ~ 1:1.2	
암괴 또는 호박돌 섞인 점성토	5~10	1:1.2 ~ 1:1.5	GM, GC
중 화 암	-	1:1.0 ~ 1:1.2	시원이 형성되지 않는 암

주) 1. 침토는 점성토로 간주, 표에 표시한 토질 이외에 대해서는 별도로 고려한다.

2. 위 표의 기울기는 소단을 포함하지 않는 단일비탈면의 기울기이다.

(건설교통부, 건설공사비탈면설계기준, 2009년)

205

7.4.2 소단 설치기준

가. 국내외 기관별 소단 적용기준

소단 설치빈도 및 폭에 대하여 국내외 기관별, 비탈면의 종류 및 지반의 특성 등을 고려하여 비교분석한 결과는 다음과 같다. 소단 적용기준 현황을 보면 일본의 경우는 소단설치 높이 기준을 7m 마다 1~2m로 규정하고 있으며 국내기준은 5~10m마다 0.5~3.0m이다. 소단의 설치목적은 비탈면침식방지를 위한 배수시설 설치, 침전보수용 통로 등의 유지관리에서 있으므로 팔파암층에서는 H=10.0m 마다 1.0m소단과 리필암 및 토사층에서는 H=5.0m마다 1.0m소단을 설치하여 H=20.0m마다 3.0m소단을 설치하는 것이 대체적으로 타당한 것으로 사료된다.

[국내외 기관별 소단적용 기준]

구 분	기관 및 규정명	소단적용 기준
국 내	건설공사 비탈면 설계기준 (2009)	· 비탈면 높이 10m 이상 : 침식적으로 소단설치 · 비탈면 층간에 5~20m 높이 마다 폭 1~3m 소단설치
	한국도로공사 도로설계요령 (2002)	· 리필암 : R.Q.D = 0~10%, H=5m 마다 소단 1m · 팔파암 : R.Q.D = 10~25% : H = 10m 마다 소단 1~2m R.Q.D = 25~50% : H = 10m 마다 소단 1~2m R.Q.D = 50% 이상 : H = 20m 마다 소단 3m
	건설부 도로시설기준	· H = 5 ~ 10m 마다 소단 1 ~ 1.5m
	한국토지공사	· H = 7m 마다 소단 0.5 ~ 1.5m
	도로공단 설계요령	· H = 7m 마다 소단설치
일 본	국유림도복구조를 표준시방서	· 암석과 접하는 토사 경계부와 7m 마다 소단 설치
	철도설계요령	· H > 10m의 경우 7m마다 소단 1.5m, 기울기3%

7.4.3 지하수위 적용기준

가. 적용기준

비탈면 안정해석시 지하수위는 계절적인 지하수위 변화, 지형 및 시간적 요소를 고려하여 비탈면의 안정조건에 가장 불리한 상태를 해석에 적용하는 것이 바람직 한 것으로 사료된다.

발기구간에서는 시공속도에 따른 장단기적인 배수조건과 토층 및 풍화암 지반조건에서는 강우시 침투력에 의해 간극수압분포를 실제 안정해석에 이용하여야 하나 본 설계에서는 다음과 같이 적용하였다.

208

[원지반 토질에 대한 비탈면 기울기 범위]

원지반의 토질	붕괴 비탈면	기울기	분류 기호 (통일분류)
불적토	강우시에도 지하수위가 설계고보다 낮은 경우 강우시에도 지하수위가 설계고보다 높아질 경우 상시 지하수위가 설계고 보다 높은 경우	1 : 1.2 1 : 1.5 1 : 1.8~2.0	
모 래	미설하지 않고 임도분포가 나쁜것	- 1:1.5 이상	SW, SP
사 질 토	미설한 것	5m 이하	1:0.8 ~ 1:1.0
	미설하지 않고	5 ~ 10m	1:1.0 ~ 1:1.2
	임도분포가 나쁜것	5m 이하	1:1.0 ~ 1:1.2
	임도분포가 나쁜것	5 ~ 10m	1:1.2 ~ 1:1.5
자갈 또는 암괴 섞인 사 질 토	미설하고 임도분포가 좋은것	10m 이하	1:0.8 ~ 1:1.0
	미설하고 임도분포가 나쁜것	10 ~ 15m	1:1.0 ~ 1:1.2
	미설하지 않거나	10m 이하	1:1.0 ~ 1:1.2
	임도분포가 나쁜것	10 ~ 15m	1:1.2 ~ 1:1.5
점 성 토	0 ~ 10m	1:0.8 ~ 1:1.2	ML, MH, CL, CH
	5 ~ 10m	1:1.0 ~ 1:1.2	
암괴 또는 호박돌 섞인 점성토	5 ~ 10m	1:1.2 ~ 1:1.5	GM, GC

(한국도로공사, 도로설계요령, 제2권 토공 및 배수권, 2002년)

[암반비탈면의 절취기울기]

암석종류 (강 도)	암반 파쇄상태 (NX 시추시)		굴 착 난 이 도	기울기	소 단 설 치
	T.C.R	R.Q.D			
중화암 또는 연·경암으로 파쇄가 극심한 경우	20% 이하	10% 이하	리필암반	1:1.0 ~ 1:1.2	H=5m마다 소단 1m폭 (리필암과 팔파암 사이에는 소단설치하지 않음)
경한 풍화암으로 파쇄가 거의 없는 경우와 대부분 연·경암	20~40%	10~25%	팔파암반 (면암반)	1:0.8 ~ 1:1.0	H= 10m 마다 소단 1~2m 폭
	40~60%	25~50%	팔파암반 (토층암반)	1:0.7	H= 10m 마다 소단 1~2m 폭
	60% 이상	50% 이상	팔파암반 (경암반)	1:0.5	H= 20m 마다 소단 3m 폭

(한국도로공사, 도로설계요령, 제2권 토공 및 배수권, 2002년)

206

나. 지형 및 지질

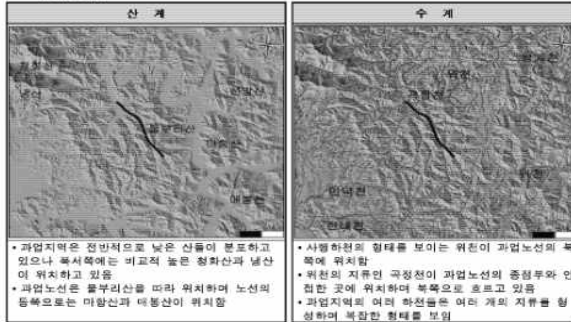
4.2 지표지질 조사

4.2.1 지형 및 지질특성

가. 지형 개요

- 백악기 경상분지의 신동층과 하양층군이 주로 분포하는 의성소분지의 서남부에 위치
- 본 과업 지역의 지질은 백악기 경상층군의 신동층군의 낙동층(인화동층), 하산동층, 진주층(동명층)이 분포

나. 지형특성



다. 분포 암종 특성

구 분	지질 특성
낙동층(안강산층원역질 사암)	• 낙동층의 하부층에 해당하는 인경상층원의 역질사암과 역암은 원미도가 불갈탄 식염과 알칼리장석이 주를 이루며, 탄질물과 변질된 유색광물리 주로 신송암
낙동층(금당리층원세일)	• 업층으로 인한 조개질(hagility)이 발달 • 조개질과 같은 방향으로 방해석이 침전 또는 충전되어 있어 층리방향으로의 이방성이 잘 것으로 예상됨
하산동층 사암	• 석영은 1 mm 내외의 것들로 원미도는 불갈탄 것들이 무세 • 하산동층 사암은 근거리에서 이동하여 형성

48

4.3 지층분포 특성을 위한 조사

4.3.1 개요

가. 기본 사항

- 터널, 교량 및 비탈면구간의 상세지형, 지질 이상대 파악, 암반 분류시 활용
- 지반의 광학적 성질 분석, 암종 경계 및 지층 분포 특성 파악

나. 조사 위치 및 수량

- 굴절법 탄성파 탐사 6.0km, 전기비저항탐사 4.6km, 시추조사 42공, 시험굴조사 8회, 핸드오버모형 5회, 표준준입시찰 94회



(1) 굴절법 탄성파 탐사

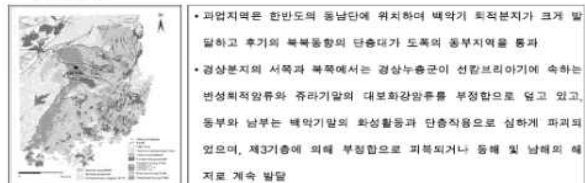
위 치	탐사구간(STA.)	측선방향	연장(m)
비탈면 및 교량구간	0+400 ~ 3+560	중	3,160
	4+620 ~ 4+980	중	360
	1+200	중	75
	1+540	중	95
	2+360	중	115
	2+440	중	205
	2+680	중	75
	2+860	중	75
	2+980	중	85
	3+200	중	60
	3+340	중	75
	3+520	중	75
	3+720	중	95
	4+760	중	115
비탈면 및 교량구간	4+860	중	115
	5+240	중	110
	3+950 ~ 4+030	중	80
	3+980 ~ 4+060	중	80
	4+020	중	100
	4+275 ~ 4+375	중	100
	4+300 ~ 4+380	중	80
	4+340	중	90
	5+270 ~ 5+370	중	100
	5+320 ~ 5+420	중	100
	5+360	중	115
	7+050 ~ 7+150	중	100
	7+060 ~ 7+160	중	100
	7+140	중	115

62

라. 지질 계통도

지질시대	층 명	특 성	비 고
제4기	충적층(Q)	• 하천 및 산곡 퇴적물	-
	--- 부성함 ---		
	충성암맥(K _{ca}) 산성암맥(K _{ca})	• 괴상의 지질	• 전 구간에서 기반암을 관입
	유선층군 안산암질암(K _{an})	• 주로 중력암으로 구성	• 노선과 교차하지 않음
--- 관입 및 분출 ---			
신동층군	낙동층(ke1) 금당리층원(Ke1-nk)	• 사암과 역질사암, 셰일의 교호 • 주로 역질 사암 무세	• 4공구 전구간

마. 지세구조



4.2.2 영상정보를 활용한 선형 구조 분석

가. 인공위성영상 분석

(1) 목적

- 과업지역의 광역적인 지질 특성 파악 및 선형구조 발달 상태 파악
- 지질 및 지질특성(단층, 절리, 암맥 등의 선구조) 파악
- 과업구간에 대한 지질분포와 단층, 절리 등에 의한 광역적인 선구조 해석

(2) 원리 및 방법

- 15m급 해상도의 Landsat-7 ETM+ 위성영상을 이용하여 분석 실시
- 선형 공간 필터링 분석, 주성분 분석, 반도비율 분석 등을 통해 광역 선구조 해석에 이용
- 식생지수, 습관도 분석을 통해 식생 및 토양환경 분석 실시

49

구 분	공 변	STA.	X	Y	표고(EL.m)	시추심도(m)
필로터널	TBB-17	영천 5+761(우14.3m)	300380.348	156935.046	296.494	125.00
	TBB-18	상주 5+910(좌27.1m)	300302.758	157069.617	282.280	108.10
	TBB-19	영천 6+091(우19.9m)	300129.558	157149.737	244.378	64.00
	TBB-20	상주 6+196(좌16.4m)	300079.965	157268.168	276.214	103.60
	TBB-21	영천 6+366(우10.6m)	299930.424	157338.667	280.371	105.80
	TBB-22	상주 6+495(좌9.5m)	299853.363	157464.232	283.730	122.00
	TBB-23	영천 6+666(우11.8m)	299704.824	157536.842	296.878	135.00
	TBB-24	상주 6+754(좌19.5m)	299666.016	157643.618	273.975	100.00
	TBB-25	영천 6+974(우27.6m)	299463.961	157729.197	193.527	44.00
	TBB-26	상주 7+110(좌12.4m)	299392.301	157871.839	183.937	21.00
	TBB-27	상주 7+129(좌9.6m)	299375.279	157881.714	182.078	21.00
	TBB-28	영천 7+119(좌28.1m)	299353.348	157820.901	180.080	31.00
	TBB-29	영천 7+421(우20.8m)	299340.218	157840.161	175.463	17.00

• 교량구간

구 분	공 변	STA.	X	Y	표고(EL.m)	시추심도(m)
산호교	BBB-8	영천 1+931	303,648.633	155,160.401	98.173	9.00
산법교	BBB-13	영천 3+112	302,729.550	155,625.907	126.45	9.50

• 비탈면구간

구 분	공 변	STA.	X	Y	표고(EL.m)	시추심도(m)
워터구간	CBB-12	영천 2+968(좌26.4m)	302875.5881	155817.758	157.296	15.00
	CBB-13	영천 2+963(우33.2m)	302837.722	155765.591	166.464	32.00
	CBB-20	영천 3+719(우32.6m)	302130.296	155921.334	179.089	25.00
	CBB-24	상주 5+214(좌42.2m)	300833.331	156640.140	222.850	30.00
필로터널	SBB-10	영천 2+876(좌15.3m)	302962.858	155782.233	130.859	2.00
	SBB-13	상주 3+713(좌5.8m)	302147.045	155974.590	153.032	7.70
	SBB-14	상주 3+785(좌9.5m)	302077.795	155995.141	152.648	9.70
	SBB-15	영천 3+799(우17.0m)	302054.023	155951.890	159.657	7.40
	SBB-19	상주 5+035(좌5.0m)	300948.791	156499.590	180.703	7.00
	SBB-20	영천 5+097(우10.7m)	300863.918	156500.897	184.677	7.60
	SBB-21	영천 5+251(좌5.1m)	300775.986	156612.552	199.707	7.00

64

제 7 장 비탈면 안정성 검토

7.1 개요

7.1.1 검토목적

본 검토는 계획노선에 계획되어 있는 랑기 및 랑기 비탈면 중 붕괴가능성을 지닌 대략기 비탈면과 고별기 비탈면에 대하여 설계시 지반공학적인 측면에서 조사 및 시험을 실시하고 이를 분석 파악 후 토질 및 암반상태와 안정성을 고려한 안정 비탈면기울기 결정 및 대책 등을 검토하여 경제적인 비탈면 설계방안을 제시하는데 그 목적이 있다.

토사비탈면의 경우 토층이 교질하다는 가정하에 일의의 최소안전을 갖는 활동 저항면에 대한 안정성 평가가 이루어지나 암반비탈면의 경우 지질구조 및 불연속면의 특성에 의해 안정성을 평가하게 된다. 따라서 본 검토에서는 토사와 암반 비탈면의 파괴특성 차이를 고려하여 본 계획 노선의 비탈면을 토사비탈면과 암반비탈면으로 구분하여 안정검토를 실시하였다.

7.1.2 검토내용

본 구간의 검토대상 비탈면에 대하여 현장조사 및 실내시험을 통하여 얻은 성과를 토대로 검토한 내용은 다음과 같다.

- 현장조사 적정성 분석 및 비탈면 설계점수 산정
- 실내시험 적정성 분석 및 비탈면 설계점수 산정
- 합리적인 비탈면 기울기 검토
- 비탈면 안정대책 및 보호공법 검토

7.2 검토구간 선정 및 현황

7.2.1 선정기준

기업구간에 계획되는 비탈면 중 흙쌓기 구간의 검토대상 선정은 일반적으로 흙쌓기 높이가 10m 이상, 랑기구간은 절취비탈면 높이가 20m 이상 되는 비탈면을 원칙으로 하였으며, 그 외 현장조건 및 토질조건에 따른 대상은 다음의 기준에 따라 선정하였다.

구 분	선정 기준
쌓 기 부	• 비탈면 높이가 10m를 초과하는 경우 • 비탈면기울기가 표준기울기보다 급한 경우 • 불기재료의 함수특성이 높고, 전단강도가 낮은 경우 • 통괴시 복구가 장시간 소요되거나 주변 인접 시설물에 중대한 인명, 재산상 피해를 주는 경우 • 지질특성으로 인하여 불기재료 내부로 지속적인 지하수의 유입이 발생하는 경우 • 흙수시 비탈면이 침수되거나 비탈면이 침식되는 경우 • 쌓기비탈면의 형지반이 암호하지 못한 경우(암악지반 등) • 낙전안정해석이 필요한 경우
깎 기 부	• 비탈면 높이가 20m 이상인 경우 • 비탈면기울기가 표준기울기보다 급한 경우 • 비탈면 저반이 불특으로 이루어진 경우 • 암반의 풍화가 심하고 풍수가 많은 경우 • 통괴시 복구가 장시간 소요되거나 주변 인접 시설물에 중대한 인명, 재산상 피해를 주는 경우 • 불연속면이 비탈면 방향으로 기술기전 지질조건인 경우 • 낙전안정해석이 필요한 경우 • 불안정 요인을 갖는 지형·지질 조건인 경우

7.2.2 비탈면 현황

비탈면 안정검토 대상구간 선정기준에 의한 비탈면 현황은 다음과 같다.

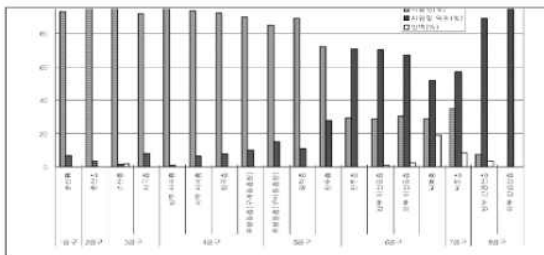
구 분		구 간 연 장 (STA.) (m)	대표단면 (STA.)	최대랑기고 및 쌓기고	지층현황	조사 내 역 공번 조사위치 (STA.)		비 고	
랑기구간	랑기1구간	1+050 1+250	240	1+200(상주방향)	27.40	토사층 리질암 암반	-	-	미시추 탐사구형
	랑기2구간	1+430~ 1+610	180	1+540(상주방향)	45.47	토사층 리질암 암반	-	-	미시추 탐사구형 탐사구형
	랑기3구간	2+220~ 2+500	280	2+300(영선방향)	53.24	토사층 리질암 암반	-	-	미시추 탐사구형
	랑기4구간	2+560~ 2+750	190	2+640(영선방향)	32.00	토사층 리질암 암반	-	-	미시추 탐사구형 탐사구형
	랑기5구간	2+810~ 2+860	50	2+840(영선방향)	14.74	토사층 리질암 암반	-	-	미시추 탐사구형 탐사구형
	랑기6구간	2+910~ 3+090	180	2+980(영선방향)	27.72	불기층, 불기재료 불기재료, 암 반	CB3-12 CB3-13	2+968(영선) 2+960(영선)	

7.6.3 암층특성에 따른 비탈면 기울기 현황

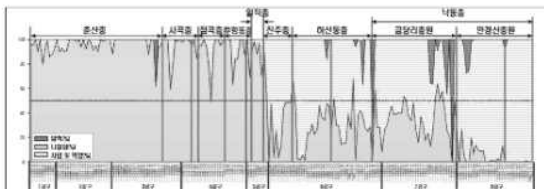
가. 지질 및 암층특성

① 지질특성

- 본 과업노선(상주-영천고속도로 제4공구) 경상분지의 최북단 지역에 위치하며 사질부토, 낙동층, 하신동층, 진주층의 순서로 분포함.
- 구성암석은 이암과 세암로 구성된 니질암과 사암 및 역암으로 구성되며 니질암은 28.9~30.4%의 구성비를 보임
- 니질암은 사암이나 역암에 비해 입자간 공극이 크고 느슨한 특성을 띄어, 탄산염광물 함량이 높을 경우 빠른 시간 내에 중화되는 특성을 나타냄

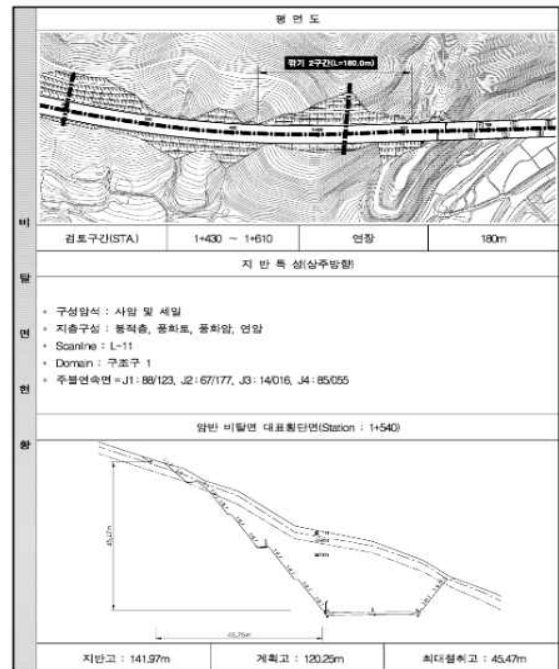


< 상주-영천고속도로 구간별 분포율 >



< 상주-영천고속도로 구간별 분포율 >

(2) 랑기 2구간



24.2.3 시설물 점검이력

대상시설물은 2중 시설물로서 2017년 6월 준공이후 기준에 따라 17회(정밀안전점검 3회, 정기안전점검 13회, 2중 성능평가 1회)의 점검을 주기적으로 실시해 왔으며, 기 점검 이력사항은 다음과 같다.

【표 24.2.2】 점검이력사항

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
1	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	300	상주절토24 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으며, 전반적인 외관 상태는 양호한 것으로 조사되었다.
	2017. 11. 13 2017. 12. 28	인승철	양호	—
2	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	275	상주절토24 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으며, 전반적인 외관 상태는 양호한 것으로 조사되었다.
	2018. 05. 28 2018. 06. 30	인승철	양호	—
3	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	275	상주절토24 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으며, 전반적인 외관 상태는 양호한 것으로 조사되었다.
	2018. 10. 23 2018. 12. 31	인승철	양호	—
4	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	275	상주절토24 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으며, 전반적인 외관 상태는 양호한 것으로 조사되었다.
	2019. 03. 18 2019. 05. 28	인승철	양호	—

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
5	정밀안전점검	(주)명성 엔지니어링	245	본 사면에 대한 정밀안전점검 결과, 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태인 "B" 등급의 양호한 상태로 평가되었다. 사면 식생공, 낙석방지망이 시공되어 있으며, 노출암에서 확인할 수 있는 암반의 풍화등급은 약한풍화(SW)~보통풍화(MW) 정도이다. 사면 전반적으로 식생상태가 양호~보통인 것으로 조사되었다. 일부 노출암 구간은 낙석방지망 및 낙석방지울타리가 설치되어 안전성에는 문제가 없으나, 공용기간이 증가할수록 우수 및 동결융해작용으로 풍화가 진행될 수 있으므로, 주기적인 주의관찰이 요망된다. 소단배수로 균열이 일부 조사되었으나, 배수기능에 큰 문제는 없는 것으로 조사되었다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 것으로 조사되었다.
	2019. 09. 16 2019. 12. 27	장진원	B	균열보수, 주의관찰
6	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	206	상주절토24 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으며, 배수시설의 경우 소단배수로 및 산마루측구 일부구간에서 균열 및 재균열, 망상균열이 발생된 것으로 조사되었다. 기 발생한 손상부의 경우 사면의 안전성에 영향을 미칠만한 손상은 아니나, 손상의 진전 방지를 위한 조치가 필요할 것으로 판단된다.
	2020. 05. 12 2020. 06. 30	인승철	양호	균열보수
7	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	206	상주절토24 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으며, 배수시설의 경우 소단배수로 및 산마루측구 일부구간에서 균열 및 재균열, 망상균열이 발생된 것으로 조사되었다. 기 발생한 손상부의 경우 사면의 안전성에 영향을 미칠만한 손상은 아니나, 손상의 진전 방지를 위한 조치가 필요할 것으로 판단된다.
	2020. 08. 31 2020. 12. 31	인승철	양호	균열보수

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
8	2중 성능평가	(주)명성 엔지니어링	690	안전성능 평가는 외관상 관찰되는 시설물의 결함을 중심으로 조사·평가하였음. 상태안전성능평가 결과, 불연속면의 특성 및 지반 변형상태 등은 양호한 것으로 확인되었고, 상태안전성능평가 결과 A등급으로 평가됨. 일부 구간에서 소단배수로 균열이 조사되었으나, 현재 손상 상태는 경미한 결함으로 시설물의 안전성에 미치는 영향은 매우 미소한 상태임. 상기와 같은 사항을 종합적으로 분석한 결과, 외관상 결함, 손상 또는 붕괴 등의 요인에 대한 문제점이 없는 성능 수준인 A등급으로 평가됨. 내구성능평가는 시간에 따라 변화하는 안전성능 저하에 영향을 미치는 요소에 대한 평가로서 본 비탈면의 절리상태 및 표면 보호상태에 대한 평가를 시행하였음. 그 결과 일부 부재에서 내구성능의 저하 가능성이 조사되었으며, 외부 환경조건 등을 고려하여 진행 여부를 지속 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 성능 수준인 B등급으로 평가됨. 안전성능평가, 내구성능평가 결과를 종합적으로 분석할 때, 외관상 결함, 손상 등의 요인에 대한 문제점이 없고 내구성능 저하 가능성이 낮으며 외부 환경조건 변화 등을 수용할 수 있는 성능 수준인 A(우수)등급으로 평가됨. 본 절토사면의 성능평가 결과, 성능목표인 "B등급" 이상인 "A등급" 인 상태로 주기적인 점검 및 관리를 통한 평가저해요소에 대한 관리가 이루어진다면 시설물의 안전 및 내구성에는 문제가 없을 것으로 판단됨.
	2020. 08. 31 2020. 12. 31	인승철	A	균열보수, 주의관찰
9	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	206	상주절토 24 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으며, 배수시설의 경우 소단배수로 및 산마루측구 일부구간에서 균열 및 재균열, 망상균열이 발생된 것으로 조사되었다. 기 발생된 손상부의 경우 사면의 안전성에 영향을 미칠만한 손상은 아니나, 손상의 진전 방지를 위한 조치가 필요할 것으로 판단된다.
	2021. 03. 08 2021. 06. 07	장진원	양호	균열보수

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
10	정밀안전점검	(주)명성 엔지니어링	294	- 배수시설 균열 일부 발생
	2021. 08. 25 2021. 12. 10	장진원	B	- 균열보수, 주의관찰
11	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	350	- 배수시설 균열, 보수부 재균열 및 망상균열
	2022. 05. 16 2022. 06. 24	정지운	양호	균열보수
12	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	350	- 배수시설 균열, 보수부 재균열 및 망상균열
	2022. 09. 19 2022. 11. 18	이상훈	양호	균열보수
13	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	350	- 배수시설 균열 및 망상균열
	2023. 04. 03 2023. 06. 16	정지운	양호	균열보수
14	정밀안전점검	(주)명성 엔지니어링	431	- 배수시설 균열, 망상균열, 파손, 재료분리 발생
	2023. 07. 03 2023. 12. 08	이상훈	B	- 균열보수, 단면보수, 주의관찰
15	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	350	- 배수시설 균열, 망상균열, 파손, 재료분리
	2024. 06. 10 2024. 06. 28	정지운	양호	- 주입보수, 단면보수
16	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	350	- 배수시설 균열, 망상균열, 파손, 재료분리
	2024. 09. 23 2024. 12. 03	정지운	양호	- 주입보수, 단면보수
17	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	350	- 배수시설 균열, 망상균열, 파손, 재료분리
	2025. 03. 24 2025. 06. 18	정지운	양호	- 주입보수, 단면보수, 지속관찰

24.2.4 전차 정밀안전점검 실시결과(2023년 12월, ㈜명성엔지니어링)

가. 외관조사결과

구 분	점검 결과	보수·보강 방안
상부 자연사면	상태양호	—
사면부	상태양호	—
사면하부	상태양호	—
배수시설	소단배수로 균열 소단배수로 망상균열 소단배수로 파손 산마루측구 균열 산마루측구 재료분리	주입보수 균열보수 단면보수 주입보수 단면보수
부대시설	상태양호	—
결과요약	사면 전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 보호시설이 설치되어 있으며, 풍화등급은 약한풍화(SW) ~ 보통풍화(MW) 정도이다. 상부자연사면 및 사면부는 손상이 없는 상태이며, 식생활착은 양호한 상태이다. 배수시설에 균열 및 파손, 재료분리 등의 손상이 전회해 비해 추가 조사되었다. 배수기능은 원활한 상태이나, 주입보수, 단면보수를 실시하는 유지관리가 필요하다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 양호한 상태로 조사되었다.	

나. 내구성 조사 및 시험결과

시험위치	보정반발경도	추정강도(MPa)	암 판정 결과	실시 전경
1구간 30.473km	51.9	111.5	경암	
—	—	—	—	
—	—	—	—	
검토의견	· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 51.9로 측정되었으며, 추정강도 111.5MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

다. 종합평가 및 안전등급 지정

절토사면 종합평가 결과 산정표					
시설물명		상주절토24		표 번 호	【표 24.5.1】
평가구분		결함지수	평가결과	비 고	
상태 평가	1구간	0.22	B	근거표번호	【표 24.4.5】
	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—
안전성평가		해당없음			
종합평가		0.22	B	최저등급 적용	
종합평가결과		절토사면의 종합평가 결과 : B			

라. 보수·보강 방안 및 개략공사비

구분	손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
상부자연사면	상태양호	－	－	－	－	－	－	－
사면부	상태양호	－	－	－	－	－	－	－
사면하부	상태양호	－	－	－	－	－	－	－
부대시설	상태양호	－	－	－	－	－	－	－
배수시설	배수로 균열	주입보수	4.00	6.00	m	65	390	1
	배수로 망상균열	균열보수	4.00	6.00	m²	54	324	2
	배수로 파손	단면보수	0.10	0.15	m²	165	25	1
	측구 균열	주입보수	7.00	10.50	m	65	683	1
	측구 재료분리	단면보수	0.09	0.14	m²	120	324	1
개략공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	1,422		324		0		
	재경비 (순공사비의 50%)	711		162		0		
	합계	2,133		486		0		
개략공사비 총계(천원)		2,619						

마. 종합결론

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.

24.2.5 2중 성능평가 실시결과(2020년 12월, (주)명성엔지니어링)

가. 안전성능평가 결과

안전성능 평가 결과 산정표			
시설물명	상주절토24		
평가 구분	결합지수	평가 결과	비 고
상태안전성능	0.110	A	인장균열 없음
구조안전성능	0.080	A	특이파괴 유형 없음
안전성능	0.110	A	
안전성능 결과	○상태안전성능과 구조안전성능 등급 중 최소등급 선택. ○안전성능평가 결과 : A등급		

나. 내구성능평가 결과

평가항목	등급	등급 점수 (a)	가중치 (b)	결합지수 (a) × (b)
지반상태(암반)	a	0.08	0.33	0.026
절리상태 및 풍화진행도	c	0.43	0.53	0.228
표면보호공	a	0.08	0.14	0.011
결합도 지수				0.265
등 급				B

다. 종합평가 결과

시설물의 종합평가 결과 산정표				
시설물명	상주절토24		분류	상주영천고속도로
평가 구분	성능평가 지수	평가 결과	성능간가중치(Wn)	비 고
안전성능평가	Ps=0.110	A	0.8	인장균열 없음
내구성능평가	Pd=0.265	B	0.2	
종합평가 결과	○사면의 종합평가 지수(P) $= \sum(\text{성능평가지수}(pn) \times \text{성능간 가중치}(Wn))$ $= (0.110 \times 0.8) + (0.265 \times 0.2) = 0.141$ ○종합평가 결과 : A등급			

라. 종합결론

본 절토사면의 성능평가 결과, 성능목표인 "B등급" 이상인 "A등급" 인 상태로 주기적인 점검 및 관리를 통한 평가저해요소에 대한 관리가 이루어진다면 시설물의 안전 및 내구성에는 문제가 없을 것으로 판단된다.

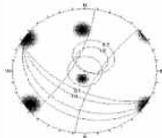
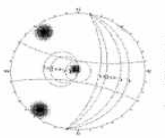
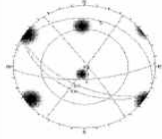
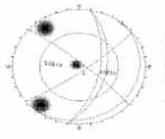
2017년 06월에 준공되어 현재 FMS(시설물정보종합관리시스템)에 등록된 보수·보강실적은 없으나, 시설물의 하자보수를 실시한 것이 확인되었다.

번호	공사명	공사구분	보수보장부위	시공자
	공사기간		공사내역	공사비(천원)
1	-	보수	배수로	-
	-		균열보수(하자)	-

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 내진설계가 적용된 것으로 확인되었다.

적용유무	내진설계	비고
------	------	----

유	• 내진등급 : 내진 I등급 (고속도로) • 지진구역계수 : 0.11 (경상북도) • 위험도계수 : 1.4 (재현주기 1000년) • 가속도계수 : 0.154 (0.11×1.4)	
---	--	--

	약기구간 안정성 검토																
	알 만 비 탈 면																
	구 분	상주방향							영천방향								
비탈면 안전성 검토	평면 및 전도 파괴 분석도																
	해기 파괴 분석도																
	평사주영해석																
	구 분	상주방향					영천방향										
검토		평면	전도	해기			평면	전도	해기								
	1:0.7	안 정	안 정	안 정			안 정	안 정	안 정								
	1:1.0	안 정	안 정	안 정			안 정	안 정	안 정								
평가	한 계 평 형 해 석																
	구 분	상주방향				영천방향											
		평면파괴		해기파괴		평면파괴		해기파괴									
		건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기								
평가	1:0.7	-	-	-	-	-	-	-	-								
	1:1.0	-	-	-	-	-	-	-	-								
* 알만비탈면 평사주영해석결과(상주, 영천방향) 평면, 전도 및 해기파괴 가능성이 없는 것으로 판단됨 * 시공시 확인 시추조사 및 Face Mapping 등으로 설계시 적용된 조건과 비교·검토후 결과가 상이할 경우 비탈면에 대한 별도의 안전대책을 수립하여야 함																	

구 분	방 향	구 간 (STA)	시추 조사	비탈면 높이 (m)	토사 비탈면		암반 비탈면		적용기술기		보강 및 사면 높이 변경		보강면적 및 보강깊수	
					한계정형		T.C.R.		정사 투영 한계 정형		토사 리벳간 비탈면			
					보강면	보강폭	건기	우기	R.Q.D					
구간 1	상주	1+050 ~ 1+290	-	27.40	27.40	/	1.82	1.04	-	-	1:1.2 ~ 1:1.5	1:1.0	포론구배 Soil Nail	455㎡(8m) 425㎡(10m)
구간 2	상주	1+430 ~ 1+610	-	45.47	-	-	-	-	안정	-	1:1.2 ~ 1:1.5	1:1.0	-	-
구간 3	영천	2+220 ~ 2+580	-	53.24	45.01	/	1.87	1.18	-	안정	1:1.0 ~ 1:1.5	1:0.7	기울기상향 Soil Nail PreCast 패널보강재 (감관)	734㎡(5m) 208㎡(8m) 176㎡(10m) 117㎡(12m) 45㎡(14m) 3,299㎡
구간 4	영천	2+560 ~ 2+750	-	32.00	-	2.22	1.53	-	안정	-	1:1.2 ~ 1:1.5	1:1.0	-	-
구간 5	영천	2+610 ~ 2+800	-	14.74	-	3.11	2.25	-	해기	844㎡ 425㎡ / 0.62㎡ 1.23㎡	1:1.2 ~ 1:1.5	1:1.0</		

24.2.8 시설물의 용도변경 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 용도변경 이력은 없는 것으로 확인되었다.

24.2.9 수집자료 검토결과 및 점검방향 설정

【표 24.2.5】 수집자료 검토결과 및 점검방향

구 분	수집 자료	자료분석 결과	과업 진행방향
건 설 관 련 자 료	◇ 준공도서 - 지반조사보고서 - 준공도면 - 실시설계보고서	◇ 구조계산서 및 준공도면은 설계당시 기준에 준하여 작성된 것으로 확인됨 ◇ 주요 설계변경 내용 및 시공시 문제점이 없는 것으로 파악됨	◇ 현장조사 시 부재치수를 실측하여 준공도면과 비교·검토함 ⇒ 치수가 상이할 경우 도면을 재작성하며 실측치를 구조계산에 반영 ⇒ 치수가 동일할 경우 준공도면을 기준으로 과업 진행
유 지 관 리 자 료	◇ 기 성능평가 보고서 ◇ 기 정밀안전점검 보고서 ◇ 보수·보강 이력 - 시설물정보관리종합시스템 보수 및 점검이력	◇ 사면부 약한풍화~보통풍화 ◇ 소단배수로 균열, 망상균열, 파손, 산마루측구 균열, 재료분리 ◇ 배수로 균열보수(하자)	◇ 전회 점검결과와 금회 점검결과를 비교·검토하여 추가 손상 및 진전 여부를 확인하여 대책방안 마련 ◇ 구조물의 제원변경확인 및 추가손상 발생에 대한 안정성 확보여부 확인 ◇ 보수부 상태 확인

24.3 현장조사 및 시험

24.3.1 현황 및 특성

대상시설물은 고속국도 301호선(상주영천고속도로) 상에 위치한 절토사면으로, 자료수집 및 현장조사결과를 통해 확인된 일반현황, 사면특성, 구간분할, 외관조사 및 재료시험 결과는 다음과 같다.

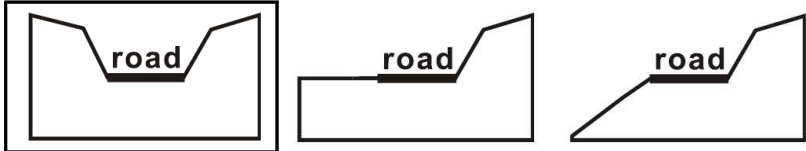
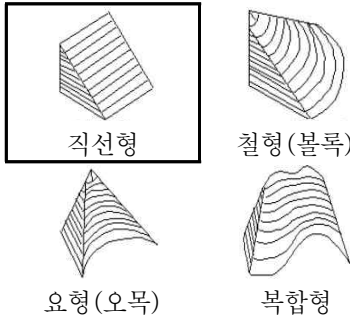
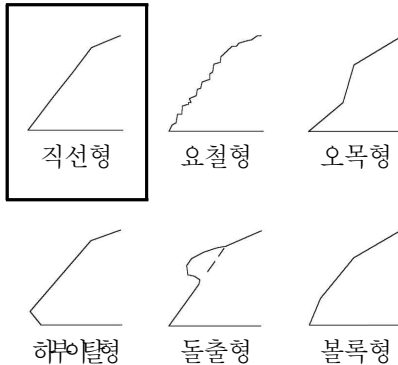
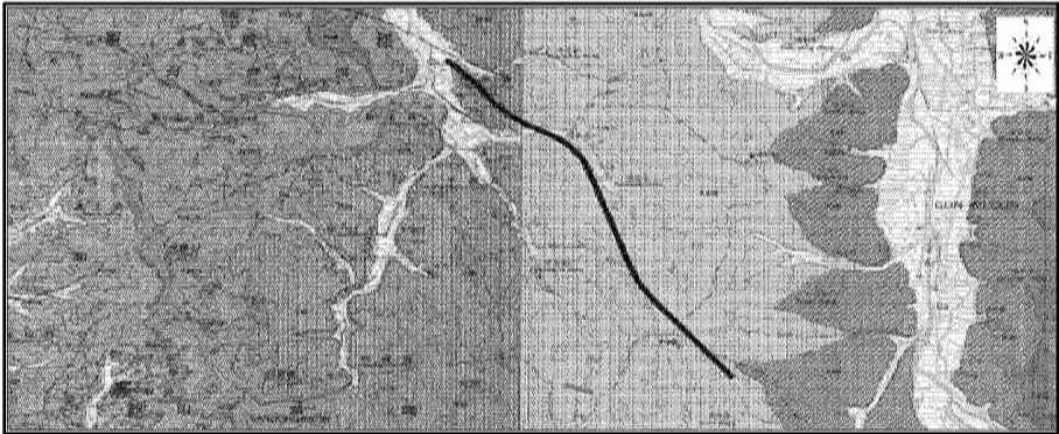
가. 일반현황 조사결과

【표 24.3.1】 일반현황 조사결과

조사일자	2025. 10. 15.		조 사 자	정 지 운
일 기	맑음		준공년도	2017년 06월 27일
행정구역	대구광역시 군위군 소보면 서경리			
위 치	시점 : 36° 23′ 44.3″ 128° 49′ 73.8″			
	종점 : 36° 23′ 36.9″ 128° 49′ 93.2″			
도 로	관리이정 : 30.413 ~ 30.588km			
	왕복 4차선		도로폭 : 24.5m	
	교통량 : 30,787대/일			
절토사면	길 이 : 175.0m		높 이 : 45.3m	
	경 사/경사방향 : 55/208			
	도로와의 이격거리 : 평균 1.0~1.5m			
	구성물질 : 암		토층심도 : 약 1.0~5.0m	
	소 단 : 4			
낙석/뜯돌	낙석 존재유무 : 없음		낙석의 양 : -	
	낙석 평균크기 : -			
	낙석 최대크기 : -			
	뜯돌 존재유무 : 없음		뜯돌의 양 : -	
	뜯돌 평균크기 : -			
절토사면 시공현황	종 류	위 치		상 태
	식생현황	30.413~30.588k		양호
	산마루 측구	30.413~30.588k		양호
	소단배수로	30.453~30.563k		균열
	낙석방지울타리	30.473~30.573k		양호
	야생동물유도울타리	30.413~30.473k, 30.573~30.588k		양호
	점검계단	30.413~30.513k		양호
	낙석방지망	30.473~30.573k		양호
붕괴이력	유 형	규 모		위 치
기 타	.			

나. 사면특성 조사결과

【표 24.3.2】 사면특성 조사결과

주변지형의 특성	주변 지형		산악지형			
	종단면 형상					
	기타 특징		-			
절토사면의 특성	중 형 단 면			중 단 면 특 성		
상부 자연비탈면	경 사 도		20~30°			
	인장균열		무			
	포행흔적		무			
	수목의 기울어짐		무			
	인공구조물		무			
	산마루측구		유			
	계곡부		무			
지 질						
	지질각본		백악기 경상층군의 신동층군의 낙동층(연화동층), 하산동층, 진주층(동명층)이 분포, 사암 및 범람원 기원의 퇴적층이 교호			
식 생	① 종 류	초 본	관 목	침 엽 수	활 엽 수	
	② 밀 도	하	10/5m²	-	-	
	③ 근계특징	천근성 (O), 심근성 ()				

다. 사면 구간분할 결과

사면의 구간분할 기준

- 1) 사면의 구성재료(토사, 연약암반, 파쇄암반, 절리암반)가 변화할 경우
- 2) 사면의 경사방향이 40° 이상 변화할 경우
- 3) 동일 구간의 연장이 200m 이상일 경우

현장조사, 재료시험 및 상태평가는 시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(2024. 12, 국토교통부, 국토안전관리원), 지형특성, 절토사면 시공현황, 사면의 유지관리 및 점검시 외관조사망도 직관성(상주기점 가까운 쪽을 1구간) 등을 종합적으로 고려하여 다음 표와 같이 1개의 구간으로 선정하여 조사 및 시험, 평가를 실시하였다.

사면분류를 실시한 결과는 상태평가의 지반특성에 따른 사면분류 편에 작성하였다.

【표 24.3.3】 구간분할 결과

구 분	관리이정(k)	연 장(m)	높 이(m)	경사/경사방향	토층심도(m)	구성물질
1구간	30.413~30.588	175.0	45.3	55/208	5.0	암



절토사면명 : 상주절토24 / 30.413~30.588km

[방향 : 55/208 , 연장 : 175.0m , 높이 : 45.3m]

사면명	상주절토24
관리이정	30.413k~30.588k
연장(m)/높이(m)	175/45.3
사면의경사경사방향	55/208

배수시설손상유형 (T Y P E)

A-배수로파손	B-배수로균열	C-배수로토사퇴적	D-뒷채움토사유실	E-배수로연결부단차	F-소단배수로균열 (횡방향균열)	G-소단배수로균열 (경방향균열)	H-소단배수로균열 (시방방향균열)	I-소단배수로 토사퇴적	J-소단배수로파손

범례

별목제근요양(수목) 개비문 숏크리트 옹달길자발력 누수

상주방향

영천방향

1구간

1소단배수로 낙석방지물타리

신아루측구균열 0.5/1.0

TYPE I

신아루측구균열 0.5/1.0 X2EA

신아루측구재료분리 0.3X0.3

신아루측구균열 0.5/1.0

신아루측구균열 0.5/1.0

신아루측구균열 0.5/1.0

신아루측구균열 0.5/1.0

1소단배수로 균열 0.3/1.0

1소단배수로 균열 0.3/2.0

1소단배수로 파손 0.5X0.2

SW~MW

SW~MW

1소단배수로 망상균열 2.0X2.0

1소단배수로 균열 0.3/2.0

TYPE III

낙석방지망

1단 비파괴

J1~J3

마경동 물자도물타리

낙석방지물타리

마경동 물자도물타리

0 10 20 30 40 50

30.413k 30.433k 30.453k 30.473k 30.493k 30.513k 30.533k 30.553k 30.573k 30.588k

상주절토24 / 관리이정 30.413k~30.588k

배수로 재원 (단위: m)

TYPE I (신아루측구)	TYPE II (수직배수로)	TYPE III (소단배수로)

(주)명성엔지니어링

상주영천고속도로 2024~2025년 시설물 안전점검 용역
(2025년 하반기 정밀안전점검)

상주절토24 외관조사망도

Bieniawski의 RMR 분류												No.	J1	J2	J3						
												방향	75/119	81/023	89/174						
간격(m)		연장(m)		틈새(mm)		거칠기		충전물(mm)		풍화도		간격	10	10	10						
> 2	20	< 1	6	tight	6	매우 거칠	6	void		6	Fresh	6	연장	2	2	4					
0.6~2	15	1~3	4	< 0.1	5	거칠	5	hard	< 5	4	S.W.	5	틈새	4	4	5					
0.2~0.6	10	3~10	2	0.1~1	4	약간 거칠	3		> 5	2	M.W.	3	거칠기	3	3	3					
0.06~0.2	8	10~20	1	1~5	1	매끄러움	1	soft	< 5	2	H.W.	1	충전물	4	4	2					
< 0.06	5	> 20	0	> 5	0	경면화	0		> 5	0	C.W.	0	풍화도	5	5	5					

24.3.3 외관조사 결과

가. 1구간

1구간은 상주절토24의 관리이정 30.413~30.588k의 구간으로 연장 175.0m, 높이 45.3m로 구성물질은 암반으로 사면전반에 걸쳐 보호공, 식생공, 배수시설이 시공되어 있는 상태이다.

1) 상부자연사면

- 상부자연사면은 인장균열 및 이완암괴, 지반의 변형 등의 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.

2) 사면

- 사면전반에 걸쳐 보호공, 식생공이 시공되어 있으며, 식생공의 식생활착 상태는 양호한 편이고, 보호공인 방지망 내 퇴적은 없는 것으로 조사되었다.
- 노출암반을 확인한 결과, 풍화등급은 약한풍화(SW)~보통풍화(MW) 정도로 판단된다.
- 사면에 발생한 보통풍화(MW)는 지표수유입 및 해빙기(온도변화) 등 여러원인으로 발생하여, 암사이 충전물유실이 발생할 수 있으므로 주의관찰을 실시하여야 하고, 낙석방지망 및 낙석방지울타리 설치로 인해 낙석 발생 가능성은 낮은 것으로 판단된다.

3) 사면하부

- 사면하부는 L형측구, 낙석방지울타리 등이 설치되어있으며, 구조물의 변형 및 파손 등의 손상이 없는 전반적으로 양호한 상태이다. 이격거리는 1.0~1.5m정도의 거리를 유지하고 있다.

4) 부대시설(보호시설, 유지관리시설)

- 부대시설로는 낙석방지울타리(30.473~30.573k), 야생동물유도울타리(30.413~30.473k, 30.573~30.588k), 점검계단(30.413~30.513k)이 설치되어 있으며, 전반적으로 손상이 없는 양호한 상태로 조사되었다.
- 점검계단은 주변식생으로 인한 유지관리의 불편함을 초래할 수 있으므로, 주기적인 정비를 실시하는 관리가 필요하다.

5) 배수시설

- 배수시설은 소단배수로 및 산마루측구가 시공되어 있다.
- 소단배수로 균열, 망상균열, 파손, 산마루측구 균열, 재료분리가 조사되었으며, 시공당시 건조수축, 다짐미흡으로 압밀작용 부위를 따라 배수로 자중, 외부충격, 품질불량 등에 의해 발생된 것으로 판단된다. 조사된 손상은 손상부위로 지표수의 유입으로 인해 손상의 진전이 예상되므로 원활한 배수 및 유지관리를 위해 주입보수, 단면보수 등의 조치가 필요하다.

6) 공중이 이용하는 부위

- 추락방지시설, 도로포장은 손상이 확인되지 않은 양호한 상태이며, 도로부 신축이음부, 환기구 등 덮개는 관찰되지 않았다.

			
현 황	자연사면 전경	현 황	2단 SW~MW 전경
원 인	상태양호	원 인	지표수 유입, 해빙기
대 책	-	대 책	주의관찰
			
현 황	소단배수로 전경	현 황	낙석방지울타리, 야생동물유도울타리 전경
원 인	-	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-
			
현 황	30.453k 산마루측구 균열(0.5/1.0)	현 황	30.464k 산마루측구 재료분리(0.3*0.3)
원 인	건조수축, 다짐미흡, 지표수 유입	원 인	시공미흡, 다짐미흡
대 책	주입보수	대 책	단면보수

【사진 24.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황

			
현 황	30.473k 소단배수로 균열(0.3/1.0)	현 황	30.503k 소단배수로 파손(0.5*0.2)
원 인	건조수축, 다짐미흡, 지표수 유입	원 인	시공미흡, 외부충격
대 책	주입보수	대 책	단면보수
			
현 황	30.540k 소단배수로 망상균열(2.0*2.0)	현 황	30.550k 소단배수로 균열(0.3/2.0)
원 인	건조수축, 다짐미흡, 지표수 유입	원 인	건조수축, 다짐미흡, 지표수 유입
대 책	주입보수	대 책	주입보수

【사진 24.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황(계속)

【표 24.3.4】 1구간 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
부대시설	상태양호	—	—	—	주의관찰	
배수시설	소단배수로 균열	m	5.00	3	주입보수	
	소단배수로 망상균열	m ²	4.00	1	균열보수	
	소단배수로 파손	m ²	0.10	1	단면보수	
	산마루측구 균열	m	7.00	7	주입보수	
	산마루측구 재료분리	m ²	0.09	1	단면보수	

24.3.4 현장조사 결과 요약

가. 결함 항목별 발생원인 분석

【표 24.3.5】외관조사 결과 요약

구 분	점검 결과	발생원인	보수·보강 방안
상부 자연사면	상태양호	—	—
사면부	상태양호	—	—
사면하부	상태양호	—	—
배수시설	소단배수로 균열 소단배수로 망상균열 소단배수로 파손 산마루측구 균열 산마루측구 재료분리	다짐미흡, 우수유입 다짐미흡, 우수유입 다짐미흡, 외부충격 다짐미흡, 우수유입 시공미흡	주입보수 균열보수 단면보수 주입보수 단면보수
부대시설	상태양호	—	—
결과요약	사면 전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 보호시설이 설치되어 있으며, 풍화등급은 약한풍화(SW) ~ 보통풍화(MW) 정도이다. 상부자연사면 및 사면부는 손상이 없는 상태이며, 식생활착은 양호한 상태이다. 배수시설에 균열 및 파손, 재료분리 등의 손상이 조사되었으며, 배수기능은 원활한 상태이나, 주입보수, 단면보수를 통한 유지관리가 필요하다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 양호한 상태로 조사되었다.		

【표 24.3.6】손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
부대시설	상태양호	—	—	—	주의관찰	
배수시설	소단배수로 균열	m	5.00	3	주입보수	
	소단배수로 망상균열	m ²	4.00	1	균열보수	
	소단배수로 파손	m ²	0.10	1	단면보수	
	산마루측구 균열	m	7.00	7	주입보수	
	산마루측구 재료분리	m ²	0.09	1	단면보수	

나. 이전 정밀안전점검과의 비교(결함의 진행성 분석)

전회(2023년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 외관조사 후 손상수량 증감을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 전회 점검이후 배수시설 균열 등의 손상이 일부 증가한 것으로 확인되었다.

【표 24.3.7】 이전 정밀안전점검과의 손상수량 비교증감표

구 분	손상 내용	단위	전회(2023년)		금회(2025년)		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
상부자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	
사면부	상태양호	—	—	—	—	—	—	
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	
부대시설	상태양호	—	—	—	—	—	—	
배수시설	소단배수로 균열	m	4.00	2	5.00	3	▲1.00	
	소단배수로 망상균열	m ²	4.00	1	4.00	1	—	
	소단배수로 파손	m ²	0.10	1	0.10	1	—	
	산마루측구 균열	m	7.00	7	7.00	7	—	
	산마루측구 재료분리	m ²	0.09	1	0.09	1	—	

24.3.5 공중이 이용하는 부위 점검

비탈면 시설물 중 공중의 안전에 영향을 미치는 것으로 인정되는 부위에 대하여 세부지침에 의거한 점검항목 및 점검내용은 다음과 같다.

【표 24.3.8】 공중이 이용하는 부위 점검내용

구 분	점검 결과	비고
추락방지시설	추락방지시설인 점검계단은 손상이 관찰되지 않은 양호한 상태로, 유지관리에 문제가 없는 것으로 판단된다.	
도로부 포장	도로부 포장은 조사결과 손상이 관찰되지 않아 차량 주행에 특별한 문제가 없는 것으로 판단된다.	
도로부 신축이음부	해당사항 없음	
환기구 등의 덮개	해당사항 없음	
기타	해당사항 없음	

24.3.6 재료시험 결과

상주절토24는 비탈면 분류결과 암반사면으로 판정되었고, 암반사면 재료시험인 슈미트해머를 이용한 반발경도시험 및 풍화등급, 불연속면 특성조사를 분할된 구간별로 시험을 실시하였다.

가. 반발경도시험

1) 반발경도시험 위치 및 결과

암반용 슈미트해머를 이용한 반발경도시험은 구간별로 1회씩 강도조사를 실시하였으며, 그 결과는 다음과 같다. 세부시험값은 부록에 첨부하였다.

【표 24.3.8】 반발경도시험 결과

시험위치	상위50% 평균값 (대표값)	일축압축강도 추정(MPa)	암 판정 결과	실시 전경
1구간 30.473km	52.6	95.1	경암	
—	—	—	—	
—	—	—	—	
검토의견	· 암반용 슈미트해머에 의한 반발경도 시험결과, 상위50% 평균값(대표값)은 52.6로 측정되었으며, 일축압축강도추정 95.1MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

2) 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2023년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 반발경도시험 후 값을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 조사위치와 기타 요인으로 인해 다소 차이가 발생하였으나, 대체적으로 동일한 상태를 유지하고 있는 것으로 평가되었다.

【표 24.3.9】 이전 정밀안전점검과의 일축압축강도 추정 비교

구 분	위 치	전회(2023년)	금회(2025년)	비고
		일축압축 추정강도(MPa)	일축압축 추정강도(MPa)	
반발경도시험	1구간	111.5	95.1	경암

상주절토24 반발경도시험 보고서	
1. 시험조건	
구분	내용
시험 일자 및 시간	일자 : 2025. 10. 15. 시간 : 09:00 ~ 17:00
시험 위치	시험 성과표의 위치명 및 외관조사 위치(m) 참조
시험 대상 구조물	상주절토24 (L=175.0m, H=45.3m)
시험 대상 표본 선정	재료시험 수량에 따라 표본 선정, 암반노출부
시험시의 온도	19.8℃, 3000일 이상
표본 내부의 함수 상태	기건 상태
2. 시험기기	
구분	내용
측정기의 종류	슈미트 해머 암반형
3. 시험 방법	
구분	내용
반발경도 타격점 간격 및 수량	4 × 5, 20회 타격(30mm 간격)
반발경도 측정기의 타격방향	시험 성과표 참조
반발경도 유효값 기준	측정치의 상위 50% 의 평균값
시험 부위별 반발경도의 평균값	시험 성과표 참조
버린 반발경도의 값 및 위치	시험 성과표 참조
4. 시험결과	
시험 성과표 참조	

나. 불연속면 특성 조사

1) 불연속면 조사 위치

상태평가에서 실시한 사면분류 및 구간분할에 따라 구간을 분할하였고, 구간별 불연속면에 대해 조사를 실시하였다. 조사위치는 외관조사 결과현황도(Face Map)에 표시하여 지속적이고 연속적인 유지관리가 될 수 있게 하였다.

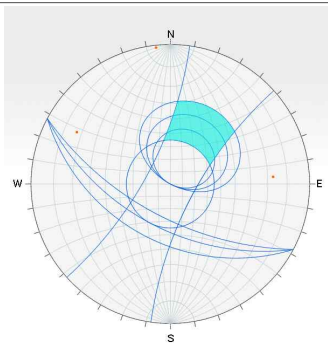
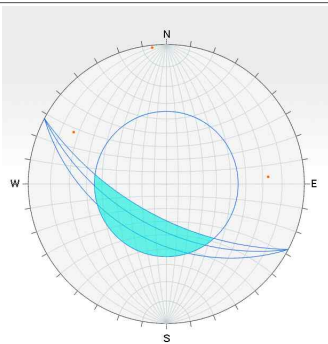
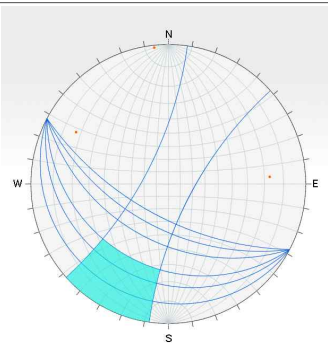
		
경사/방향 측정	거칠기 측정	간격 측정

【사진 24.3.2】 불연속면 측정 현황

2) 불연속면 조사 결과

불연속면은 1구간 3개조를 조사하였고, 불연속면의 특성 조사결과는 다음의 표와 같다.

【표 24.3.10】 1구간 불연속면조사 결과표

구 분		J1	J2	J3	절리상태 점수		
					J1	J2	J3
종류		절리	절리	절리	—	—	—
방향성		75/119	81/023	89/174	—	—	—
간격(m)		0.2~0.6	0.2~0.6	0.2~0.6	—	—	—
상세 절리 상태	연장성(m)	1.0~3.0	1.0~3.0	1.0~3.0	1	1	1
	틈새(mm)	0.1mm 미만	0.1mm 미만	0.1mm 미만	1	1	1
	거칠기	약간 거침	약간 거침	약간 거침	3	3	3
	충진물질	딱딱함, 5mm미만	딱딱함, 5mm미만	딱딱함, 5mm이상	1	1	3
	풍화도	MW	MW	MW	3	3	3
누수상태		완전건조	완전건조	완전건조	1.8	1.8	2.2
암괴크기		—	—	—			
블록형상		불규칙상	불규칙상	불규칙상			
평사투영해석							
평면파괴		썩기파괴		전도파괴			
							
안정		안정		안정			
● 평면파괴 영역에 절리군의 극점이 분포하고 있지 않음 ● 썩기파괴 영역에 절리군의 극점이 분포하고 있지 않음 ● 전도파괴 영역에 절리군의 극점이 분포하고 있지 않음							

24.4 상태평가

24.4.1 사면분류 및 구간분할

가. 구간분할

본 사면은 연장 175m의 사면으로서, 지반특성에 따른 사면분류를 실시하였고 외관조사시 실시한 구간분할과 동일하게 분할하여 손상상태 및 파괴요인에 대한 평가를 실시하였다. 사면분류를 위해 특성조사를 실시한 위치는 외관조사결과현황도(Face Map)에 표기하였다.

【표 24.4.1】 사면분할 현황

구분	측점	연장	사면상태	비고
1구간	30.413~30.588km	175m	암반사면	Set1

나. 지반특성에 따른 사면분류

대상 시설물의 조사결과 및 현황을 토대로 “시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침-절토사면 (2024.12, 국토안전관리원)”의 기준에 따라 분류한 결과를 다음 [표 24.4.2]에 수록하였다.

토층심도는 준공도서, 초기점검보고서, 전회 정밀안전점검, 현장조사를 종합적으로 고려하여 작성하였고, 블록크기 측정을 위한 절리간격은 불연속면 조사시 절리군의 평균 간격을 측정하였다.

－ 토층심도율(SR)

$$\cdot SR = \frac{\text{Soil depth}}{\text{Slope height}}$$

여기서, Soil depth(토사층의 두께), Slope height(사면의 연직 최고높이)

－ 암반의 블록크기 비(BR)

$$\cdot BR = \frac{\text{Block size index (Ib)}}{\text{Slope height (H)}}, \quad Ib = \frac{\sum_{i=1}^3 Si}{3}$$

여기서, Si(절리군의 간격) : 현장조사시 측정된 절리군의 간격적용

Ib(블록크기 지수) : Si의 산술평균

Slope height(사면의 연직 최고높이)

【표 24.4.2】 비탈면 분류결과

(MPa=10.2kg/cm²)

구 분		분류 기준	평가점수	비탈면종류	
				세부분류	종합분류
1구간	토층심도율	0.4	$\frac{Soil\ depth}{Slope\ height} = \frac{5.0}{45.3} = 0.11$ 로 0.4미만	암반사면	절리 암반사면
	압축강도	10MPa	반발경도측정결과 95.1MPa으로 10MPa이상	파쇄암반 절리암반	
	블록크기	0.01	$I_b = \frac{\sum_{i=1}^3 S_i}{3} = 0.5, \frac{I_b}{H} = \frac{0.5}{45.3} = 0.011$ 로 0.01초과	절리암반	

※토층심도율이 0.2~0.4일 경우, 혼합사면으로 규정하여 토사사면과 암반사면의 특성을 모두 고려

구분	S ₁	S ₂	S ₃	I _b	H	블록크기비(BR)
1구간	0.5	0.5	0.5	0.50	45.3	0.011

다. 강우량

강우에 대한 항목은 해당지역의 최근 30개년의 최대 일강우강도의 누년 평균값을 사용한다.

본 사면은 군위에 위치한 사면으로 기상청자료와 가까운 구미의 기상청자료(최근 30개년)를 획득하여 다음에 정리하였다.

구분	일 최대 강우량(mm)									
일시(year)	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
강우량(mm)	151.0	130.5	84.0	221.0	105.5	87.0	66.0	132.0	158.0	202.0
일시(year)	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
강우량(mm)	133.5	135.0	125.5	108.5	62.5	88.5	115.5	171.5	74.5	83.5
일시(year)	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
강우량(mm)	64.7	117.6	85.9	114.6	155.9	107.6	80.0	91.6	166.8	133.0
평균(mm)	118.4									

24.4.2 상태평가 결과

가. 1구간 상태평가

1-1. 인장균열

인장균열은 없는 것으로 확인되었다. 0점(a)

1-2. 지반변형

지반변형은 없는 것으로 확인되었다. 0점(a)

1-3. 구조물변형

구조물의 변형은 없는 것으로 확인되었다. 0점(a)

1-4. 발생규모

파괴가 없는 상태임 0점(a)

1-5. 절리방향(사면과의 차이)

$|174 - 208| = 34^\circ$ 로 사면방향과 $30^\circ \sim 45^\circ$ 범위이므로 2점(b)

1-6. 절리경사-사면경사

$89 - 55 = 34^\circ$ 로 10° 이상으로 0점(a)

1-7. 절리상태

1구간 J3의 절리상태 점수는 불연속면에 2.2점으로 기재하여 3점(c)

1-8. 사면경사

사면경사는 55° 로 1:1.0이상, 1:0.7미만으로 1점(b)

1-9. 강우 및 지하수

1일 강우량은 본 사면 지역 최근 30개년 최대 일강우강도의 누년 평균값인 118.4mm이며, 지하수위는 시추조사 미설시로 육안으로 조사하여 누수 등의 손상이 없으므로 2점(c)

1-10. 절취상태

실시설계보고서 자료를 참고하여 진동제어발파에 의해 시공된 것으로 판단되어 1점(b)

1-11. 배수조건

배수시설은 소단배수로 균열, 망상균열, 파손, 산마루측구 균열, 재료분리 등에 의해 보통인 2점(c)

1-12. 보호/보강상태

보호/보강상태에 문제가 없으므로 1점(a)

【표 24.4.3】 사면 손상상태 조사결과표 (1구간)

시설물명	상주절토24		표번호	[표 24.4.3]	
조사영역번호	1구간		조사영역 위치	25.854~26.074km	
1. 파괴징후					
일련번호	징후종류	상 태		상태 점수	비고
		위치	상태 및 규모		
1-1	인장균열	—	없음	0	
1-2	지반변형	—	없음	0	
1-3	구조물변형	—	없음	0	
2. 파괴현황					
일련번호	파괴유형	상 태		상태 점수	비고
		위치	규모		
1-4	—	—	—	0	
조사일시	2025 10. 15		조사자	정 지 운	

【표 24.4.4】 사면 파괴요인 조사결과표 (1구간)

시설물명	상주절토24		표번호	[표 24.4.4]		
조사영역 번호	1구간		조사영역 위치	25.854~26.074km		
1. 지반상태						
일련번호	구 분		상 태	상태점수	비고	
1-5	절리암반	절리방향-경사방향	174 - 208 = 34°	2		
1-6		절리경사-사면경사	89 - 55 = 34°	0		
1-7		절리상태	보통(절리상태 점수 2.2점)	3		
2. 사면형상						
1-8	절리암반	사면의 경사	55°	1		
3. 자연적 외부요인						
1-9	강우 및 지하수	1일 강우량	118.4mm(구미)	2	2	
		지하수위	누수 등의 손상없음	-		
4. 인위적 외부요인						
1-10	절리암반	절취상태	좋음	1		
1-11	배수조건		보통	2		
1-12	보호/보강상태		양호함	1		
조사일시	2025 10. 15		조사자	정 지 운		

나. 상태평가결과 산정표

대상 사면은 1구간은 절리암반사면으로 판정되었으며, 평가기준에 따른 결함지수는 0.16로서 평가결과는 “B” 로 산정되었다.

평가결과에 가장 주된 인자는 1일 강우량, 절리상태로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.

【표 24.4.5】 상태평가결과 산정표(1구간)

시설물명			상주절토24				표번호
근거표번호			[표 24.4.3], [표 24.4.4]				[표 24.4.5]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리방향-사면방향	2	b	12	f2=0.23	b
		⑥ 절리경사-사면경사	0	a			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	1	b			
	자연요인	⑨ 강우 및 지하수	2	c			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	2	c			
		⑫ 보호/보강 상태	1	a			
합계(Σ)					12	F=0.16	B
상태평가결과		○손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○파괴요인지수(f2) : 12 / 52 = 0.23 ○상태평가등급(F) : 12 / 76 = 0.16					

【표 24.4.6】 상태평가결과(총괄)

구 분	1구간		구간별평가결과(Min)	
	결함지수	등급	결함지수	등급
상주절토24	0.16	B	0.16	B

다. 공중이 이용하는 부위

본 사면에는 공중이 이용하는 부위인 [추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개] 중 추락방지시설, 도로포장이 있으며, 이에 대한 평가결과 추락방지시설은 a등급, 도로포장은 a등급으로 평가되었고, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개는 없는 것으로 확인되었다.

1) 추락방지시설

평가기준	상 태
a	○손상 및 결함 등이 없는 최상의 상태
b	○추락방지시설에 경미한 결함 및 파손이 발생하였으나, 기능에는 문제가 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정해야 하는 상태
c	○추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○고정부 및 연결부 파손 등으로 인해 추락방지시설의 전도 및 이탈이 발생 할 수 있어 즉각적인 보수·보강이 필요한 상태
e	○추락방지시설의 전반적 기능저하로 사용자의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지해야 하는 상태

2) 도로포장

평가기준	상 태
a	○포장상태가 최상으로 차량의 주행에 문제가 없는 상태
b	○포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생된 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○포장 결함 및 파손이 차량에 직접적인 파손을 유발할 정도는 아니나 차량 운전자에게 불쾌감을 유발할 수 있어 간단한 보수가 필요한 상태
d	○깊이 8cm이상의 포트홀에 의해 차량에 심각한 손상이 발생할 수 있어 즉각적인 보수가 필요한 상태 ○배수불량으로 인한 주행차로 상시 물고임으로 통행차량의 안전성 저하가 우려되는 상태
e	○도로포장 결함 및 파손 정도가 심각하고 차량주행이 불가하여 차량통행 제한 및 사용금지가 필요한 상태

3) 도로부 신축이음부

평가기준	상 태
a	○ 신축이음부에 손상이 없는 상태
b	○ 신축이음 본체의 토사 및 이물질 퇴적, 고무판 노후, 후타재의 미세균열이 발생된 상태로 기능발휘에는 지장이 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○ 신축이음 본체의 유간사이 이물질로 기능불량, 고무판 마모, 국부적인 부식 등의 열화가 발생한 상태 또는 후타재의 균열이 50cm이하의 간격으로 발생하거나, 국부적인 박리, 박락, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○ 신축유간 밀착으로 인한 거동불량 또는 신축유간이 넓어 차량통행에 지장을 초래할 수 있어 교체가 필요한 상태 ○ 신축이음의 파손 상태가 심각하여 차량통행 시 충격이 발생하는 등 긴급한 보수·보강이 필요한 상태
e	○ 신축이음부 본체 탈락으로 차량주행 시 파손을 유발하거나, 주행 중 사고의 원인이 될 수 있는 상태

4) 환기구 등의 덮개

평가기준	상 태
a	○ 환기구 등의 덮개가 최상의 상태
b	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태 ○ 기능성에 문제가 없어 결함 및 파손에 대해 지속적 관찰이 필요한 상태
c	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능에 일부 문제가 발생하여 보수가 필요한 상태
d	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능이 상실되어 국부적인 교체 및 보강이 필요한 상태
e	○ 결함 및 파손 정도가 심각하거나 덮개 등이 탈락된 상태

24.5 종합평가 및 안전등급 지정

24.5.1 종합평가 결과

본 과업은 정밀안전점검 과업으로서 안전성평가를 실시하지 않은 관계로 상태평가 결과를 종합평가 결과로 같음하였으며, 그 다음과 같다.

【표 24.5.1】 절토사면의 종합평가 결과

절토사면 종합평가 결과 산정표					
시설물명		상주절토24		표 번 호	【표 24.5.1】
평가구분		결함지수	평가결과	비 고	
상태 평가	1구간	0.16	B	근거표번호	【표 24.4.5】
	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—
안전성평가		해당없음			
종합평가		0.16	B	최저등급 적용	
종합평가결과		절토사면의 종합평가 결과 : B			

24.5.2 안전등급 지정

종합평가 결과에 따른 본 절토사면의 안전등급은 『경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태』인 “B등급” 으로 지정하였다.

【표 24.5.2】 안전등급 기준

안전등급	시설물의 상태
A (우수)	· 문제점이 없는 최상의 상태
B (양호)	· 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태
C (보통)	· 보통의 손상, 결함이 발생하였으나 안전성에 지장이 없으며, 내구성, 기능성 저하방지를 위한 보수가 필요하거나 간단한 보강이 필요한 상태
D (미흡)	· 손상, 결함이 진전되고, 파괴 잠재성이 존재하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용 제한 여부를 결정하여야 하는 상태
E (불량)	· 심각한 손상, 결함 및 파괴 잠재성에 의하여 시설물의 안전에 위협이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태

24.5.3 이전 정밀안전점검과의 비교

【표 24.5.3】이전 정밀안전점검과의 비교

평가구분		전차 정밀안전점검(2023년)		금회 정밀안전점검(2025년)	
		결함지수	평가결과	결함지수	평가결과
상태평가	1구간	F=0.22	B	F=0.16	B
	2구간				
	3구간				
안전성평가		해당없음	—	해당없음	—
등급 변경사유		이전 점검과 절리방향, 경사방향, 절리상태가 상이하여 결함지수는 다소 감소하였지만, 등급의 변경은 없는 상태이다.			

24.6 보수·보강 및 유지관리방안

24.6.1 보수·보강 방안

대상 시설물의 손상별 보수방안, 개략공사비는 다음과 같다.

【표 24.6.1】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비

구분	손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
상부자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
사면부	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
부대시설	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
배수시설	소단배수로 균열	주입보수	5.00	7.50	m	65	488	1
	소단배수로 망상균열	균열보수	4.00	6.00	m²	54	324	2
	소단배수로 파손	단면보수	0.10	0.15	m²	165	25	1
	산마루측구 균열	주입보수	7.00	10.50	m	65	683	1
	산마루측구 재료분리	단면보수	0.09	0.14	m²	165	23	1
개략공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	1,219		324		—		
	재경비 (순공사비의 50%)	610		162		—		
	합계	1,829		486		—		
개략공사비 총계(천원)		2,315						

주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.

주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(m²)으로 산출하였음.

24.6.2 유지관리방안

본 시설물에 대한 정밀안전점검 결과에 따라, 향후 유지관리 시 사면의 안전성, 사용성 및 내구성 차원에서 중점적으로 관찰하고 유의하여야 할 중점유지관리 항목을 설정하여 다음 표와 같이 제시하였다.

【표 24.6.2】 사면 중점유지관리 항목

구 분	중점유지관리 사항	현황 사진
사 면 부	• 풍화구간 → 현재 낙석방지울타리 및 낙석방지망 설치로 안전성은 문제가 없는 상태이나, 장기공용시 지표수 및 해빙기(동결융해) 등의 원인으로 충전물유실이 발생할 수 있으므로, 주기적인 점검으로 손상의 발생유무에 대한 확인	
배수 시설	• 배수로 손상부 → 균열부, 파손 및 재료분리에 대한 보수가 필요하며, 보수후에도 재손상 발생에 대한 주기적인 점검을 실시하는 유지관리가 필요	
보호 시설	• 점검계단 식생 → 원활한 점검 및 유지관리를 위해 식생에 대한 정비가 필요	

24.7 종합결론

24.7.1 정밀안전점검 결과 요약

- 외관조사 결과, 사면 전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 보호시설이 설치되어 있으며, 풍화등급은 약한풍화(SW) ~ 보통풍화(MW) 정도이다. 상부자연사면 및 사면부는 손상이 없는 상태이며, 식생활착은 양호한 상태이다. 배수시설에 균열 및 파손, 재료분리 등의 손상이 조사되었으며, 배수기능은 원활한 상태이나, 주입보수, 단면보수를 통한 유지관리가 필요하다. 사면 보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 양호한 상태로 조사되었다.
- 암반용 슈미트해머에 의한 반발경도 시험결과, 상위50% 평균값(대표값)은 52.6로 측정되었으며, 일축압축강도추정 95.1MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.
- 대상 사면은 1구간은 절리암반사면으로 판정되었으며, 평가기준에 따른 결함지수는 0.16로서 평가결과는 “B”로 산정되었다. 평가결과에 가장 주된 인자는 1일 강우량, 절리상태로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.
- 종합평가 결과, 대상시설물의 안전등급은 “B등급 : 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태”으로 지정하였다.

24.7.2 종합결론, 정밀안전진단 및 사용제한의 필요성 여부

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.
- 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

24.7.3 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 풍화구간은 장기공용시 지표수 및 해빙기(동결융해) 등의 원인으로 충전물유실이 발생할 수 있으므로, 주기적인 점검으로 손상의 발생유무에 대한 확인이 필요하다.
- 점검계단 식생에 대해서는 정비를 실시하는 유지관리가 필요하다.

24.7.4 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.